

Vážený pan
JUDr. Dan Dvořáček
advokát
Opletalova 37
110 00 Praha 1

nám. 14. října 2188/9
150 00 Praha - Smíchov
tel.: 257 111 611
podatelna@msz.pha.justice.cz
ID datové schránky: ijeabe3

Praha 27. října 2020
4 SPR 23/2020 - 18

Podání ze dne 27. srpna 2020 – žádost o přezkoumání vyřízení stížnosti na nevhodné chování Mgr. Ing. Ondřeje Jáška, státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, obvodním státním zástupcem pro Prahu 2 Mgr. Tomášem Svobodou ze dne 13. srpna 2020, č. j. SPR 171/2020 – 6, podle § 16b odst. 5 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů – vyrozumění

Dne 1. září 2020 bylo Městskému státnímu zastupitelství v Praze (dále jen „MSZ v Praze“) elektronicky doručeno Vaše podání ze dne 27. srpna 2020 označené jako (cit.) „*Žádost o přezkoumání způsobu vyřízení stížnosti na chování státního zástupce Mgr. Ing. Ondřeje Jáška (činný u OSZ pro Prahu 2)*“ s přílohami, které jste učinil v zastoupení svého klienta Tomáše Zacha a které bylo vyhodnoceno jako žádost ve smyslu § 16b odst. 5 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“).

Z obsahu předmětného podání vyplývá Váš nesouhlas s vyřízením Vaší stížnosti na nevhodné chování jmenovaného státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 (dále jen „OSZ pro Prahu 2“) ze dne 7. července 2020 vedoucím státním zástupcem OSZ pro Prahu 2 Mgr. Tomášem Svobodou dne 13. srpna 2020 pod č. j. SPR 171/2020 – 6. V doručené žádosti uvádíte, že ze strany obvodního státního zástupce pro Prahu 2 (cit.) „*nebyla přijata adekvátní opatření*“ v rozsahu, v němž byla Vaše (cit.) „*stížnost posouzena jako důvodná*“, dále že Mgr. Tomáš Svoboda bagatelizoval pochybení svého podřízeného a ačkoliv (cit.) „*v rámci vyřizování stížnosti odhalil další velmi závažnou odbornou chybu v postupu Mgr. Jáška, nicméně toto zcela pominul, nevyvodil z toho žádné důsledky a minimálně implicitně se s tímto odborně neakceptovatelným přístupem ztotožnil.*“ Z dalšího obsahu Vaší

žádosti podle § 16b odst. 5 zákona o státním zastupitelství vyplývá, že brojíte především proti tomu, že obvodní státní zástupce pro Prahu 2 sice vyhodnotil údaje uvedené Mgr. Ing. Ondřejem Jáškem v usnesení ze dne 2. června 2020, č. j. 3 ZN 2396/2019 – 176, o předchozím odsouzení Vašeho klienta Tomáše Zacha jako nepravdivé, avšak neshledal, že by se jmenovaný státní zástupce dopustil tímto jednáním kárného provinění ve smyslu § 28 zákona o státním zastupitelství. Rovněž nesouhlasíte se závěrem Mgr. Tomáše Svobody, který přisvědčil tvrzení dozorového státního zástupce uvedenému v bodu 14. odůvodnění předmětného usnesení, že prověřování trestních věcí vedených proti Vašemu klientovi je komplikováno jeho nezjištěným místem pobytu.

Na základě Vaší žádosti, která byla zaevidována pod zdejší sp. zn. 4 SPR 23/2020, jsem si jako osoba oprávněná k jejímu vyřízení podle § 16b odst. 5 zákona o státním zastupitelství vyžádal od obvodního státního zástupce pro Prahu 2 jeho vyjádření k jejímu obsahu, jakož i předložení správního spisu OSZ pro Prahu 2 sp. zn. SPR 171/2020 a všeobecného spisu OSZ pro Prahu 2 sp. zn. 3 ZN 2396/2019.

Předně si Vás dovoluji vyrozumět o tom, že předmětem tohoto přezkoumání podle § 16b odst. 5 zákona o státním zastupitelství je výlučně posouzení a vyhodnocení zákonnosti a odůvodněnosti postupu Mgr. Tomáše Svobody při vyřizování Vaší stížnosti ze dne 7. července 2020.

Z vyjádření obvodního státního zástupce pro Prahu 2 vyplývá, že Vaše podání ze dne 7. července 2020, byť fakticky svým obsahem bylo reakcí na obsah odůvodnění usnesení OSZ pro Prahu 2 ze dne 2. června 2020, č. j. 3 ZN 2396/2019 – 176 (a tedy nepřípustnou stížností proti odůvodnění usnesení či postupu státního zástupce při výkonu dozoru), vyhodnotil (v souladu s jeho označením) jako stížnost na nevhodné chování Mgr. Ing. Ondřeje Jáška. Vaši stížnost shledal nedůvodnou v celém rozsahu a ohradil se proti Vašemu tvrzení obsaženému v části I. v bodu 1) Vaší žádosti ze dne 27. srpna 2020. Omluvu Vašemu klientovi, obsaženou v odstavci druhém na straně třetí vyrozumění o vyřízení stížnosti ze dne 13. srpna 2020, č. j. SPR 171/2020 – 6, pak považuje za zcela adekvátní „újmě“, která mohla být Vašemu klientovi způsobena. Zdůraznil, že Mgr. Ing. Ondřej Jášek vycházel při vypracování usnesení podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu ze dne 2. června 2020 z informací, které mu byly k osobě Vašeho klienta neformálně poskytnuty a které byly zcela nevýznamné pro podstatu trestní věci a rozhodnutí o stížnosti.

Z obsahu správního spisu OSZ pro Prahu 2 sp. zn. SPR 171/2020 zjišťuji, že dne 7. července 2020 byla tomuto úřadu doručena elektronicky Vaše stížnost z téhož dne s přílohami, z nichž jednou byl výpis z evidence rejstříku trestů fyzických osob Tomáše Zacha, nar. dne 2. března 1978, a dále Vámi vypracovaná sdělení ze dnů 16. a 17. prosince 2019 a 5. února 2020 obsahující aktuální místa pobytu Vašeho klienta ve Švýcarské konfederaci, adresovaná dvěma různými součástmi Policie ČR, kterými je Váš klient trestně stíhán jako obviněný. Předmětný spis dále obsahuje vyjádření Mgr. Ing. Ondřeje Jáška k obsahu Vaší stížnosti s fotokopií usnesení OSZ pro Prahu 2 ze dne 2. června 2020, č. j. 3 ZN 2396/2019 – 176, vyrozumění o vyřízení Vaší stížnosti Mgr. Tomášem Svobodou ze dne 13. srpna 2020, č. j. SPR 171/2020 – 6, a moji žádost o předložení spisového materiálu a vyjádření obvodního státního zástupce pro Prahu 2 k obsahu Vašeho podání ze dne 27. srpna 2020.

Z obsahu všeobecného spisu OSZ pro Prahu 2 sp. zn. 3 ZN 2396/2019 jsem zaměřil svoji pozornost výlučně na usnesení policejního orgánu Obvodního ředitelství policie Praha II – SKPV, odboru hospodářské kriminality – 1. oddělení ze dne 6. dubna 2020, č. j. KRPA-184509-257/TČ-2018-001291, kterým byly podle § 81a za užití § 80 a § 81 trestního řádu vydány společnosti Mandel Corporatimon peněžní prostředky ve výši 104.105,92 US dolarů z bankovního účtu společnosti JMG Global Trade s. r. o., vedeného u České spořitelny, a. s., stížnost ze dne 13. dubna 2020, kterou jste v zastoupení JMG Global Trade s. r. o. proti tomuto usnesení podal, a usnesení OSZ pro Prahu 2 ze dne 2. června 2020, č. j. 3 ZN 2396/2019 – 176, kterým byla předmětná stížnost zamítnuta podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu, tj. na dokumenty, které se k Vaší žádosti o přezkoumání postupu Mgr. Tomáše Svobody při vyřizování stížnosti na chování Mgr. Ing. Ondřeje Jáška vztahují. Rovněž jsem se seznámil s výsledkem dohledu nad postupem OSZ pro Prahu 2 v této trestní věci, který byl z podnětu Vašeho klienta vykonán dne 26. srpna 2020 pod č. j. 3 KZN 1060/2019 – 24.

Z výše konstatovaného vyplývá, že Vaše stížnost na nevhodné chování Mgr. Ing. Ondřeje Jáška, státního zástupce OSZ pro Prahu 2, ze dne 7. července 2020 byla vyřízena podle § 16b odst. 2 zákona o státním zastupitelství k tomu příslušnou osobou, tj. obvodním státním zástupcem pro Prahu 2, dne 13. srpna 2020, tedy ve lhůta stanovené v § 16b odst. 5 (§ 16a odst. 6) téhož zákona.

Po vyhodnocení uvedených zjištění konstatuji, že vyřízení této stížnosti Mgr. Tomášem Svobodou shledávám objektivním a jím uváděné skutečnosti zcela korespondují s obsahem všeobecného spisu OSZ pro Prahu 2 sp. zn. 3 ZN 2396/2019. Obvodní státní zástupce pro Prahu 2 přisvědčil Vaší námitce, že informace obsažené v odůvodnění usnesení OSZ pro Prahu 2 ze dne 2. června 2020, č. j. 3 ZN 2396/2019 – 176, ohledně pravomocného odsouzení Vašeho klienta Tomáše Zacha pro „jinou podvodnou trestnou činnost“ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody byly nepravdivé (srov. bod 14. odůvodnění tohoto usnesení), přičemž současně uvedl i příčinu zapracování těchto údajů (informace od jiných státních zástupců, při jejichž poskytnutí došlo k záměně křestního jména Tomáš za křestní jméno Martin osoby s příjmením Zach) do zamítavého usnesení podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu. Za toto pochybení se Vašemu klientovi (Vaším prostřednictvím) současně omluvil, přičemž poměrně rozsáhle i odůvodnil, proč pochybení Mgr. Ing. Ondřeje Jáška neshledal jako možné kárné provinění podle § 28 zákona o státním zastupitelství. Zcela správně dospěl k závěru, že ze strany jmenovaného se nejednalo o vědomé uvádění nepravdivých informací, nýbrž toliko o pochybení, jehož podstatou byla záměna křestního jména osob totožného příjmení. Váš návrh k prověření existence osoby Martin Zach obsažený v bodu V. Vaší žádosti shledávám pro toto vyřízení za nadbytečný. K dalšímu obsahu bodu 14. předmětného usnesení OSZ pro Prahu 2 týkajícímu se „nezjištěného pobytu“ Vašeho klienta uvádím, že ve správním spise OSZ pro Prahu 2 sp. zn. SPR 171/2020 jsou založena Vámi zasláná sdělení (ze dnů 16. a 17. prosince 2019 a 5. února 2020) o aktuálním místě pobytu Tomáše Zacha (dvě adresy na území Švýcarské konfederace). Tato sdělení však byla zaslána policejním orgánům Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k č. j. KRPA-357477/TČ-2016-000091-KI a Obvodního ředitelství policie Praha IV k č. j. KRPA-433440/TČ-2015-001493. Fotokopii obdobného sdělení, které by bylo adresováno též policejnímu orgánu Obvodního ředitelství policie Praha II k č. j. KRPA-184509/TČ-2018-001291, tj. orgánu činnému

v trestní věci, ve které vykonává dozor OSZ pro Prahu 2, nebyla Vámi předložena. Z uvedeného důvodu lze akceptovat závěr obvodního státního zástupce pro Prahu 2, že komplikací při prověřování podezření z trestné činnosti Vašeho klienta je jeho nezjištěný pobyt. Na druhou stranu nebylo pravdou, že pobytem na neznámém místě by se Váš klient vyhýbal nástupu výkonu trestu odnětí svobody, jak bylo v bodu 14. předmětného usnesení Mgr. Ing. Ondřejem Jáškem uvedeno.

Zákon o státním zastupitelství nikterak nedefinuje pojem „nevhodné chování“. Zpravidla se tímto pojmem označují excesy v postupech státních zástupců, vyšších úředníků a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství. V převážné většině vyřizovaných stížností se jedná o selhání těchto osob při dodržování etických norem a základních pravidel slušnosti při osobním kontaktu s veřejností. Pod pojem „nevhodné chování“ však lze, dle mého názoru, podřadit i uvedení nepravdivých tvrzení, která jsou dehonestující ve vztahu ke konkrétní osobě, v rozhodnutích státního zástupce či jiných listinných dokumentech jím vytvořených (např. neslušné, urážlivé či arogantní vyznění psaného textu).

Po přezkoumání vyřízení Vaší stížnosti podle § 16b odst. 1 a odst. 2 zákona o státním zastupitelství Mgr. Tomášem Svobodou, obvodním státním zástupcem pro Prahu 2, podle § 16b odst. 5 téhož zákona se z důvodů výše konstatovaných proto neztotožňuji se závěrem jím učiněným o nedůvodnosti Vaší stížnosti. Uvedení výše specifikovaných nepravdivých tvrzení v bodu 14. usnesení ze dne 2. června 2020, č. j. 3 ZN 2396/2019 – 176, státním zástupcem Mgr. Ing. Ondřejem Jáškem proto považuji na naprosto nevhodné, přičemž nelze odhlédnout ani od skutečnosti, že hodnověrnost informace jím získané o předchozím odsouzení Vašeho klienta pro „podvodnou trestnou činnost“ k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, byla snadno ověřitelná vyžádáním si aktuálního opisu rejstříku trestů Tomáše Zacha.

Oproti tomu se ztotožňuji se stanoviskem obvodního státního zástupce pro Prahu 2, že vtělení nepravdivých informací do předmětného usnesení nelze považovat za kárné provinění ve smyslu § 28 zákona o státním zastupitelství, jak již výše uvedeno. Při hodnocení nevhodnosti postupu Mgr. Ing. Ondřeje Jáška jsem dospěl k závěru, že dostačující reakcí bude projednání věci se jmenovaným státním zástupcem, v jehož rámci bude upozorněn na pochybení, kterého se dopustil s tím, že neověřené informace tohoto typu nelze v žádném případě publikovat v žádném rozhodnutí.

Závěrem přijměte poučení, že je-li v téže věci podána stejným stěžovatelem další stížnost, aniž by obsahovala nové skutečnosti, stížnost se bez dalšího šetření založí a stěžovatel se již nevyrozumívá (§ 16b odst. 4 zákona o státním zastupitelství).

Tímto považuji Vaši žádost o přezkoumání vyřízení Vaší stížnosti na nevhodné chování Mgr. Ing. Ondřeje Jáška, státního zástupce OSZ pro Prahu 2, za vyřízenou a podle § 16a odst. 7 zákona Vám sděluji, že toto rozhodnutí je konečné.

Mgr. Martin Erazím v.r.
městský státní zástupce v Praze

Za správnost: Jehličková V.